**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-12 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 34-04/21 в отношении адвоката**

**Т.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 34-04/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.03.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.Г.В. в отношении адвоката Т.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в июне 2020 г. заявитель обратился к адвокату для осуществления его представительства в суде по гражданскому делу о расторжении договора купли-продажи земельного участка. Адвокату выплачено 65 000 рублей (50 000 – вознаграждение и 15 000 – госпошлина) и выдана доверенность. Адвокат не приступила к исполнению поручения, редко отвечала на телефонные звонки, в качестве причины неисполнения поручения указывала на «плохой суд», который не регистрирует исковое заявление. 25.02.2021 г. адвокат и заявитель встретились в Д. суде, адвокат сообщила, что не может исполнять поручение по состоянию здоровья, обещала вернуть полученные денежные средства, но после этого заблокировала номер телефона заявителя, денежные средства не вернула.

01.03.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 08.04.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1239 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых онавозражала против доводов жалобы.

29.04.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя А.С.В. в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

29.04.2021г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

29.04.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.О.В. нарушения п.п.1 п.1 ст.7, п.2 и 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.Г.В., выразившегося в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения;
* не предоставила доверителю финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* устранилась от исполнения поручения доверителя и отказалась вернуть полученные в качестве вознаграждения денежные средства.

19.05.2021г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы на адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.О.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов